

Rawa Mazowiecka, dnia 24.06.2022r.

Zamawiający:

Zespół Szkół – Centrum Edukacji Zawodowej i Ustawicznej
im. Mikołaja Kopernika w Rawie Mazowieckiej
ul. Zwolińskiego 46, 96 – 200 Rawa Mazowiecka
Znak postępowania: ZS-CEZiU-NN-2/5224/2022

-wszyscy Wykonawcy-

Dostawa i montaż nowego specjalistycznego wyposażenia oraz komputerów i sprzętu multimedialnego do pracowni kształcenia zawodowego w ramach projektu „Nowe umiejętności – nowe możliwości” nr RPLD.11.03.01-10-0045/21 realizowanego przez Zespół Szkół – Centrum Edukacji Zawodowej i Ustawicznej im. Mikołaja Kopernika w Rawie Mazowieckiej, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 Działanie XI.3. Kształcenie zawodowe.

INFORMACJA

o

odrzuconiu oferty

i unieważnieniu postępowania w części 3

Działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający po dokonaniu badania i oceny ofert dokonuje rozstrzygnięcia postępowania, wobec czego **informuje o:**

1. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy INTER CARS S.A., ul. Powsinska 64, 02-903 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp oraz zapisami Rozdziału XV SWZ.

Uzasadnienie

Oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10, jeżeli błędy te nie kwalifikują się do procedury poprawy oczywistych omyłek zgodnie z art. 223 ust. 2. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Generalną zasadą jest, że treść oferty, w odróżnieniu od przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 124 – 128 ustawy, nie może ulec zmianie. Ustawodawca dopuszcza jedynie poprawienie drobnych omyłek nie wpływających na merytoryczną treść oferty, bądź wyjaśnienie jej treści.



Naczelne zasady prawa zamówień publicznych, takie jak zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz zasada przejrzystości, stoją na przeszkodzie dokonywaniu zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całość treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert. Po tej dacie wykonawcy mogą jedynie wyjaśniać na podstawie art. [224](#) ust. 1 treść złożonej w terminie oferty, nie mogą jednak dodawać do niej żadnej nowej treści. Odstępstwo od tych sztywnych reguł pozwoliłoby wykonawcom manipulować wynikami postępowania o zamówienie publiczne, po tym jak przy otwarciu ofert powzięli wiedzę na temat treści ofert złożonych przez konkurentów. Uzupełnieniu w trybie art. [128](#) ust. 1 ustawy mogą podlegać jedynie dokumenty podmiotowe (np. wykazujące doświadczenie wykonawcy czy brak zaległości podatkowych), ale nie treść oferty. Rozwiązanie takie jest zasadne, bowiem wykonawcy konkurują między sobą treścią ofert, więc ich modyfikacja wiązałaby się zawsze z naruszeniem wspomnianych naczelnych zasad. Dokumenty podmiotowe nie służą natomiast uzyskaniu wyższej pozycji w rankingu. W przypadku wątpliwości co do treści złożonej przez wykonawcę oferty zamawiający może żądać jej wyjaśnień, nieprowadzących jednak do zmiany jej treści. Ustawa nie wskazuje kwestii, których dotyczyć mają wyjaśnienia. Należy zatem przyjąć, że wyjaśnienia mogą dotyczyć wszelkich elementów wskazanych w ofercie.

Wyjaśnienia mają służyć rozwianiu wątpliwości zamawiającego, które powziął odnośnie do treści oferty, a nie wprowadzeniu do niej nowych treści. Procedura uregulowana w art. [223](#) ust. 1 nie może polegać na uzupełnieniu bądź negocjacji treści oferty ani tym bardziej jej zmianie w stosunku do wersji złożonej do upływu terminu składania ofert.

Wyjątek od zasady, zgodnie z którą niedopuszczalne jest dokonywanie zmian w treści oferty po upływie terminu na jej złożenie, został dopuszczony w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego. Zgodnie z art. [187](#) ustawy w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych, z tym że niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści ofert oraz zmiana wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ. Choć dokonywanie zasadniczych zmian treści oferty jest zabronione również w tym trybie, to jednak zakres możliwej ingerencji jest szerszy niż ten dopuszczalny zgodnie z ogólną regułą przewidzianą w art. [223](#) ust. 1.

Zgodnie z art. [223](#) ust. 2 zamawiający ma obowiązek poprawić oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe w ofercie. Orzecznictwo definiuje oczywistą omyłkę jako łatwo dostrzegalną, przypadkową i niezamierzoną niedokładność (KIO 814/14). Omyłka wymagająca porównania treści oferty z innymi dokumentami, np. treścią SWZ, pozbawiona jest przymiotu oczywistości (KIO 920/13). Prawidłowy sposób poprawienia takiej omyłki powinien być oczywisty dla każdego (KIO 2003/10), dlatego też odnośnie do oczywistych omyłek nie została przewidziana procedura wyjaśnień. Omyłka pisarska może polegać na opuszczeniu wyrazu, błędzie pisarskim albo logicznym, przypadkowym przeoczeniu lub innej nieumyślnej niedokładności, która nasuwa się sama przez się każdemu. Błąd taki ma zatem charakter proceduralno-techniczny, a nie merytoryczny (Wyrok SO w Gdańsku, XII Ga 206/08). W przeciwieństwie do omyłek pisarskich, konieczność poprawienia omyłek rachunkowych nie ogranicza się do tych widocznych na pierwszy rzut oka. W ich przypadku może być konieczne dokonanie obliczeń pozwalających ocenić, czy wykonawca się pomylił. Omyłka rachunkowa może polegać na nieprawidłowym wskazaniu iloczynu składników wymienionych w ofercie, które zostały jednoznacznie określone, a jedynie wynik działania matematycznego został wpisany błędnie



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



(KIO 783/13). W dotychczasowym orzecznictwie, zachowującym aktualność w odniesieniu do art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, nie sformułowano uniwersalnej definicji omyłki prowadzącej do istotnej zmiany treści oferty. Ocena, czy poprawienie omyłki doprowadzi do istotnej zmiany treści oferty, musi być zawsze dokonywana w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego.

Zamawiający stwierdza:

Wykonawca INTER CARS S.A., ul. Powsinska 64 , 02-903 Warszawa złożył w sposób prawidłowy ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zadania pn. ”Dostawa i montaż nowego specjalistycznego wyposażenia oraz komputerów i sprzętu multimedialnego do pracowni kształcenia zawodowego w ramach projektu „Nowe umiejętności – nowe możliwości” nr RPLD.11.03.01-10-0045/21 realizowanego przez Zespół Szkół – Centrum Edukacji Zawodowej i Ustawicznej im. Mikołaja Kopernika w Rawie Mazowieckiej, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 Działanie XI.3. Kształcenie zawodowe”. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż w przedmiotowej ofercie w „Formularzu ofertowym” stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ Wykonawca wskazał, iż:

Oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w części 3 za cenę netto RAZEM: 47 540,00zł, cena brutto RAZEM: 58 474,20zł. Jednak po otwarciu ofert, które nastąpiło 14.06.2022 roku o godzinie 16:00, w dniu 20.06.2022 roku pismem poinformował, że „zgodnie z wytycznymi Zamawiającego podana w protokole cena brutto jest sumą cen jednostkowych. W formularzu ofertowym załącznik nr 1 Zamawiający jednoznacznie określił, iż w kolumnie 4 wymaga podania ceny netto za urządzenie, a nie wartości netto, natomiast w kolumnie 5 ceny brutto za urządzenie. Wartość „razem” zgodnie z wymogami Zamawiającego to suma cen jednostkowych. W związku z tym, iż w formularzu cenowym nie było komórki „wartość oferty” a jedynie suma cen jednostkowych „razem”, Wykonawca informuje, że wartość oferty powinna być odczytana jako iloczyn kolumny „ilość szt/zestaw” i kolumny „cena brutto”.

W ocenie Zamawiającego zapisy „Formularza ofertowego” stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ oraz zapisy Rozdziału XV SWZ są opisane w sposób jasny i niebudzący żadnych wątpliwości, czego dowodem są prawidłowo złożone oferty Wykonawców w części 1 i części 2 przedmiotowego postępowania, których zapisy były takie same jak dla części 3. Zatem w ocenie Zamawiającego możliwość rekalkulacji złożonej oferty przez w/w Wykonawcę prowadziłaby do zmiany jej treści naruszając naczelną zasadę prawa zamówień publicznych, takie jak zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz zasada przejrzystości, a przecież również niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem art. 223 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści, gdyż pozwoliłoby to wykonawcom manipulować wynikami postępowania o zamówienie publiczne, po tym jak przy otwarciu ofert powzięli wiedzę na temat treści ofert złożonych przez konkurentów lub, jak w tym przypadku, że są jedynym Wykonawcą, który złożył ofertę w części 3.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdza, iż analiza stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania dowodzi, że zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp oraz zapisami Rozdziału XV SWZ.

2. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 3:



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o unieważnieniu w/w postępowania **w części 3** o udzielenie zamówienia Dostawa i montaż nowego specjalistycznego wyposażenia oraz komputerów i sprzętu multimedialnego do pracowni kształcenia zawodowego w ramach projektu „Nowe umiejętności – nowe możliwości” nr RPLD.11.03.01-10-0045/2 realizowanego przez Zespół Szkół – Centrum Edukacji Zawodowej i Ustawicznej im. Mikołaja Kopernika w Rawie Mazowieckiej, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 Działanie XI.3. Kształcenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Do wyznaczonego terminu składania ofert tj. 14 czerwca 2022r. do godz. 15⁰⁰ wpłynęła 1 oferta, która została odrzucona zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt. 10) w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp oraz zapisami Rozdziału XV SWZ.